ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 40-05/22

в отношении адвоката

М.А.А.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката М.А.А., доверителя Т.Р.Ш.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2022 г. по жалобе доверителя Т.Р.Ш. в отношении адвоката М.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 11.05.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Р.Ш. в отношении адвоката М.А.А., в которой сообщается, что адвокат на основании соглашения от 24.05.2019 г. оказывал доверителю юридическую помощь в виде представления его интересов в качестве свидетеля по уголовному делу. Адвокат получил при заключении соглашения 150 000 руб., но отработал их не в полной мере. 29.04.2022 г. заявитель отказался от адвоката и потребовал возврата части гонорара, но тот ответил отказом.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение № 379 от 24.05.2019 г.;
* квитанция серии АА № 2019 096;

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

26.05.2022 г. адвокат в заседание комиссии возражал против доводов жалобы и пояснил, что его статус был приостановлен в 2022 году. Он принимал участие в качестве представителя свидетеля с приостановленным статусом. Адвокат принял участие в одном допросе. Предмет поручения был сформулирован в соглашении и предполагал защиту до суда кассационной инстанции (ВС РФ) включительно. Факт отказа доверителя от защиты не оспаривал. Обратил внимание комиссии, что оплачена была лишь часть гонорара в сумме 150 тыс. руб.

26.05.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что он отказался от исполнения соглашения путем направления смс в адрес адвоката и попросил вернуть часть гонорара, на что адвокат ответил отказом в ответном смс.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В соответствии со ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

 Согласно п.1.2. соглашения между заявителем и адвокатом последний обязался оказывать заявителю юридическую помощь в стадии предварительного расследования до передачи дела в суд с момента предъявления обвинения и до суда кассационной инстанции (ВС РФ). Гонорар подлежал выплате частями, согласно п.3.2. соглашения. Толкование п.3.2. во взаимосвязи с п.1.2. позволяет прийти к выводу о том, что участие в одном допросе доверителя в качестве свидетеля (что не оспаривали участники дисциплинарного производства) не может быть признано полным выполнением поручения, и не свидетельствует о том, что адвокатом полностью отработана полученная им часть гонорара в сумме 150 тыс.руб.

 П.4.3. соглашения в той части, что «оплаченный и неотработанный гонорар Доверителю не возвращается» не основан на законе и не может освобождать адвоката от выполнения обязанности возвратить заявителю неотработанную часть гонорара.

 Комиссия считает, что честное, разумное, добросовестное, квалифицированное, принципиальное и своевременное исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем (пункт 1 статьи 8 КПЭА, подпункт 1 пункта 1 статьи 7 Закона об адвокатуре) предполагает не только квалифицированное оказание юридической помощи доверителю, но и надлежащее оформление отношений с доверителем. В связи с чем нарушение указанных норм в действиях адвоката может выражаться в том, что адвокат не принял мер по надлежащему оформлению расторжения соглашения с доверителем. А именно после получения заявления о расторжении соглашения адвокат не предпринял никаких действий по согласованию с доверителем размера неотработанной части вознаграждения и ее возврату, не направил письменного уведомления о размере и порядке возврата неотработанной части вознаграждения. В случае расторжения соглашения доверителем поручение презюмируется выполненным адвокатом не в полном объеме. В этой ситуации адвокат обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг принять меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату.

 В отношении установленного комиссией факта оказания адвокатом юридической помощи доверителю в период, когда статус адвоката был приостановлен, комиссия отмечает, что согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 20 КПЭА жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами для возбуждения дисциплинарного производства, если в них указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) КПЭА.

В силу пункта 4 статьи 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Из приведенных норм следует, что иные выявленные в ходе дисциплинарного разбирательства нарушения квалификационной комиссией не рассматриваются, что подтверждается Разъяснением Комиссии по этике и стандартам о пределах рассмотрения дисциплинарного дела в квалификационной комиссии (утв. Решением Совета Федеральной палаты адвокатов от 25.12.2020).

В действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что адвокат не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

При вынесении решения комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Р.Ш., выразившиеся в том, что адвокат:

* не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.